

Формирование основных направлений совершенствования государственной политики в области патриотического воспитания

В наиболее общем виде понятие патриотизма раскрывается как чувство ценности и необходимости для жизни каждого человека его включенности в целостную индивидуальность народа, как инстинкт самосохранения народной индивидуальности и самобытности (Кольцова В.А., Соснин В.А.). С позиций обеспечения национальной безопасности патриотизм рассматривается как условие самозащиты страны от внутренних и внешних вызовов и угроз и как ресурс «мягкой силы» государства в международных отношениях, в реализации его наступательной внешней политики.

Анализ трудов «патриотической» проблематики показывает, что такой подход применяется современными учеными в основном в военной науке. Но в условиях, детерминированных глобализацией жизненно важных для государства сфер, такой подход для обеспечения национальной безопасности недостаточен. Интегрирующим вектором она становится при наличии свободной воли и самоценного духа народа. Очевидна необходимость сопряжения на предмете патриотизма исследовательских полей военной и «гражданской» науки.

Но современная «гражданская» наука также ограничила предмет исследования возрастными рамками образования и воспитания. Однако и научный аппарат педагогики и психологии задействован ограниченно. Так профессор Института психологии Российской академии наук А.А. Гостев констатирует, что проблема патриотизма практически исчезла из поля зрения психологов. Психологической науке следует идти вглубь осмысления духовно-нравственных основ патриотизма, без которых человек формируется как носитель так называемого гражданского суверенитета, этнически и религиозно маргинальная личность с девиантными проявлениями поведения психосоматического и психопатологического характера (Сухарев А.В.).

Аналогичные процессы наблюдаем в педагогической науке, где объект исследования патриотизма ограничивается возрастными рамками индивидов (в основном детско-юношеской и молодежной категориями), практически не захватывая взрослое население. Здесь налицо нарушение принципа доминирующей последовательности реализации социальной (общественной) духовной практики – от воспитания к образованию. И уже в трансформированной модели формирования гражданина заложен отрыв принципа единства образования и воспитания: актуальность непрерывности образования не распространяется на воспитательную функцию воспроизводства социальной среды и социальной сферы.

Показательно, что в общей теории педагогики не находит должного развития теория воспитательных пространств, в которой содержатся основные постулаты управления воспитательно-образовательными системами на уровне малых городов, сельских и городских районов, городских районов и микрорайонов (непосредственно управляемые воспитательные пространства) и больших и средних городов, субъектов федерации (опосредованно управляемые воспитательные пространства). Между видами управления воспитательными пространствами устанавливается специфическая иерархическая подчиненность: усилия опосредованно управляемых воспитательных пространств направлены на оказание помощи в организации непосредственно управляемых воспитательных пространств (Сокольников Ю.П.).

Но в практику формирования гражданина-патриота внедрена модель с иными принципами - доминирования образовательного пространства над воспитательным и перенесения функций непосредственного управления воспитательным пространством на верхний уровень. Между тем исследование феномена патриотического воспитания с позиций системного подхода, положенного в основу формирования государственной политики, не может быть эффективным без научно-практического освоения проблем

трансформации среды порождения, вызревания и жизнеспособности национального патриотизма.

В современных условиях задачи обеспечения национальной безопасности требуют от народа (общества) как стратегического субъекта обеспечения национальной безопасности таких качеств, которые формируют специфический профиль гражданина-патриота. Он, по характеристике А. Гостева, должен быть способен к преодолению иллюзорности восприятия социальной реальности как социальной утопии и «апокалиптической перспективы»; осознанно ориентироваться на баланс интегративных тенденций при широком спектре национально-культурных разнообразий человечества; обладать навыками распознавания многоаспектной подмены духовных смыслов и др.

Для постижения сущности трансформационных проблем совокупность смежных дисциплин составляют не только традиционные межпредметные комплексы - философия, социология, культурология, политология, история, теория управления, этика, педагогика, но и сформировавшиеся в процессе онтологических сдвигов социопсихика, социолингвистика, генеалогия, посткритическая геополитика и др.

В современных условиях ресурсы государства как стратегического субъекта формирования патриотизма в общенациональном масштабе должны накапливаться и приоритетно распределяться на восходящих траекториях развития воспитательно-образовательной системы.

Эта интенция в определенной мере просматривается в содержании государственной политики, претендующей на охват всех сфер формирования патриотизма. Но по мере «приземления» управленческой деятельности с абстрактно-декларативных уровней на конкретно-предметный связность и взаимообусловленность принципов все более ослабевает. Это подтверждается результатами функционально-целевого анализа содержания основных инструментов реализации функций государства в сфере

патриотического воспитания и образования населения ряда государств на постсоветском политическом пространстве.