

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В данной статье рассматриваются актуальные проблемы института необходимой обороны в РФ, а также предлагаются возможные варианты его реформирования в целях устранения неопределенности в правоприменительной практике.

Ключевые слова: необходимая оборона, условия правомерности необходимой обороны, посягательство, общественная опасность, превышение пределов необходимой обороны.

Abstract. This article considers vital questions concerning justifiable defense in Russian Federation and suggests possible ways of reforming of this legal institution in order to eliminate uncertainty in law enforcement.

Keywords: justifiable defense, necessary defense justification conditions, attack, social danger, surpass of the limits of necessary defense.

Несмотря на длительное существование института необходимой обороны в российском законодательстве, многие вопросы, касающиеся этого обстоятельства, исключаящего преступность деяния, остаются неразрешенными. Это подтверждается не только ежегодно возрастающим количеством научных исследований на указанную тему, но и складывающейся правоприменительной практикой органов предварительного следствия и судов РФ по делам о необходимой обороне и превышении ее пределов, в которой «господствует обвинительный уклон»¹. Согласно исследованиям правоприменительной практики по уголовным делам, проведенным В.В. Колосовским в Челябинском регионе в период с 2010 по 2014 год, в 98% случаев действия лиц, которые соответствовали всем условиям правомерности необходимой обороны или попадали под признаки преступления, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, органы предварительного следствия квалифицировали по

¹ Побегайло Э.Ф. «Избранные труды». СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008. С. 769

ст. 105 или ст. 111 УК РФ². Вышесказанное даёт основание полагать, что законодательные положения УК РФ, касающиеся необходимой обороны, требуют критического подхода, а возможно, и последующего реформирования. В этой статье будут рассмотрены наиболее актуальные и дискуссионные на наш взгляд вопросы, связанные с этим обстоятельством, исключающим преступность деяния.

Для начала следует обратиться к легальному определению необходимой обороны, закреплённому в ст. 37 УК РФ: «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства...»³. Из текста статьи следует, что основанием для возникновения состояния необходимой обороны является общественно опасное посягательство. Понятие посягательства содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление". При формулировке понятия посягательства Верховный Суд РФ использует термин «деяние»⁴. Как известно, деяние может быть как в форме действия, так и в форме бездействия, что является поводом к дискуссии о том, возможно ли применение необходимой обороны против бездействия. Многие авторы отрицают возможность применения необходимой обороны в подобных случаях, однако существуют специалисты, придерживающиеся противоположной позиции. Например, Н.Н. Паше - Озерский полагает, что посягательство есть активная, то есть выражающаяся в действии, а не пассивная форма поведения, следовательно, бездействие не является посягательством⁵. В научной литературе широкое распространение получил пример со стрелочником, который не хочет переводить

² Колосовский В.В. Квалификационные ошибки при уголовно-правовой оценке необходимой обороны: теория и практика. Журнал "Управление в современных системах". № 4, 2014

³ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление", п. 3 // СПС Консультант Плюс

⁵ Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву. М., 1962. С.34

стрелку на железной дороге, что может привести к крушению поезда. Чтобы принудить его перевести стрелку, к нему применяют насилие, ссылаясь на состояние необходимой обороны. В связи с приведенным примером обоснованным и разумным представляется предложение В.И. Ткаченко о закреплении в уголовном законе такого самостоятельного обстоятельства, исключающего преступность деяния, как принуждение к выполнению правовой обязанности⁶. Однако справедливо отмечается Д.М. Васиным, что необходимая оборона против бездействия всегда ограничена максимальным ущербом, причинение которого возможно по отношению к посягающему. Например, превышением пределов необходимой обороны является причинение бездействиющему смерти, «...ведь тогда некому станет совершать желаемое действие». Более того, он считает недопустимой необходимую оборону против бездействия в случаях, когда лицо в состоянии само совершить действие, требуемое от посягающего, ведь в таком случае «...бездействие посягающего не создает угрозы для защищаемого интереса»⁷.

Одним из наиболее важных вопросов, касающихся института необходимой обороны, является вопрос о том, при каких условиях такая оборона будет признана необходимой. Традиционно принято делить условия правомерности необходимой обороны на условия правомерности, относящиеся к общественно опасному посягательству, и условия правомерности, относящиеся к защите.

Среди условий правомерности необходимой обороны, относящихся к защите, особо следует выделить отсутствие превышения пределов необходимой обороны как наиболее противоречивое из всех.

Легальное определение превышения пределов необходимой обороны закреплено в ч. 2 ст. 37 УК РФ: превышение пределов необходимой обороны –

⁶ Ткаченко В.И. Принуждение к повиновению и выполнению правовой обязанности// Советская юстиция. 1990. N 3. С.28

⁷ Васин Д.М. Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния: место и роль в уголовно-правовом регулировании: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08 [Место защиты: Уральская государственная юридическая академия]. Екатеринбург, 2013. С. 58, 59, 60

это умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства⁸.

Доктрина и практика признают превышение пределов необходимой обороны в следующих случаях: при явном несоответствии между вредом, угрожающим обороняющемуся, и вредом, причиняемым в ходе необходимой обороны, при явном несоответствии между значимостью интереса защищаемого и интереса, вред которому причиняется при отражении посягательства; при явной несоразмерности между способами и средствами защиты и способами и средствами посягательства; при явном несоответствии интенсивности защиты интенсивности посягательства.

Остановимся подробнее на первом из случаев, а именно превышении пределов необходимой обороны при явном несоответствии между вредом, угрожающим обороняющемуся, и вредом, причиняемым в ходе необходимой обороны. В науке иногда выдвигается ошибочное требование «соразмерности благ», применение которого повлекло бы невозможность использования необходимой обороны в определенных случаях. Например, согласно такому подходу нельзя нанести вору телесное повреждение или причинить смерть насильнику.⁹ Также ошибочно требование о причинении нападающему минимально возможного вреда, поскольку в состоянии необходимой обороны невозможно определить «минимальный вред», причинение которого будет достаточно, чтобы отразить посягательство. Возможно причинение в результате необходимой обороны вреда более значительного, чем вред отраженный. Главное, чтобы не было явной несоразмерности такого вреда характеру и опасности посягательства. Данное условие правомерности необходимой обороны специально подробно рассматривается в этой статье, поскольку именно оно вызывает наибольшие сложности на практике. Правоприменители зачастую квалифицируют деяния правомерно обороняющихся лиц по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные при

⁸ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016), // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954, ч.2 ст.37

⁹ Побегайло Э.Ф. «Избранные труды». СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008. С. 823

превышении пределов необходимой обороны. Это приводит к тому, что граждане боятся реализовывать право на необходимую оборону, предоставленное им законом. «Люди не столько боятся стычки с правонарушителем, сколько дальнейшего разбирательства», - пишет В.Л. Зуев.¹⁰ Более того, зачастую лицо, дающее квалификацию действиям обороняющегося, беспокоится не о том, чтобы не допустить квалификационную ошибку, а о том, чтобы данная им квалификация не была отменена судом вышестоящей инстанции¹¹.

В целях устранения вышеназванных проблем предлагается переход к перечневой (казуальной) системе. Данная система используется большинством развитых иностранных правовых порядков и состоит в следующем: «...законодатель четко устанавливает перечень защищаемых благ и максимальный предел того вреда, который допускается причинить посягающему в целях их обороны»¹². Перечневая система облегчит деятельность правоприменительных органов в части установления наличия или отсутствия превышения пределов необходимой обороны, а также будет стимулировать граждан реализовывать свое право на необходимую оборону, поскольку они будут осведомлены о том, какой вред может быть причинен посягающему в том или ином случае, и не будут бояться неправильной квалификации их деяний правоприменительными органами.

Проанализировав лишь некоторые законодательные положения, посвященные институту необходимой обороны, а также изучив теоретические воззрения выдающихся деятелей российской уголовно-правовой науки, мы неизбежно приходим к выводу о недостаточной разработанности указанного института в российском уголовном праве. Предположительные пути реформирования этого института содержатся в трудах ученых, и, возможно, законодателю стоит прислушаться к их мнению, чтобы граждане перестали бояться оказывать отпор преступникам и право на необходимую оборону в полной мере стало реализовывать свою функцию по укреплению правопорядка

¹⁰ Зуев В.Л. Необходимая оборона и крайняя необходимость. М., 1996. С. 4-5

¹¹ Грицанов А.С. Кассационное производство в советском гражданском процессе. – Томск, 1980. С. 149

¹² Дмитренко А.П. Обстоятельства, исключющие преступность деяния, в уголовном праве РФ: монография / А.П. Дмитренко. М.: Илекса, 2010. С. 100

Библиографический список:

1. Побегайло Э.Ф. «Избранные труды». СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008.
2. Колосовский В.В. Квалификационные ошибки при уголовно-правовой оценке необходимой обороны: теория и практика. Журнал “Управление в современных системах”. № 4, 2014
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление", п. 3 // СПС Консультант Плюс
5. Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву. М., 1962. С.34
6. Ткаченко В.И. Принуждение к повиновению и выполнению правовой обязанности// Советская юстиция. 1990. N 3. С.28
7. Васин Д.М. Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния: место и роль в уголовно-правовом регулировании: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08 [Место защиты: Уральская государственная юридическая академия]. Екатеринбург, 2013. С. 58, 59, 60
8. Зуев В.Л. Необходимая оборона и крайняя необходимость. М., 1996. С. 4-5
9. Грицанов А.С. Кассационное производство в советском гражданском процессе. – Томск, 1980. С. 149
10. Дмитренко А.П. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве РФ: монография / А.П. Дмитренко. М.: Илекса, 2010. С. 100