

# РОЛЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 14 ИЮЛЯ 2015 Г. N 21-П В ОБЕСПЕЧЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

*С.Ю.ПОНОМАРЕВ, студент 1 курса факультета ГиМУ ИФ РАНХиГС*

*E-mail: Sergey.Y.Ponomarev@mail.ru*

## **Аннотация**

В данной статье рассмотрены возможные последствия принятия постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П в сфере обеспечения национальной безопасности РФ. Проанализированы текст постановления и комментарии к нему профессора и доктора юридических наук Зорькина В.Д. Приведены примеры постановлений Европейского Суда по правам человека, которые могут непосредственно влиять на национальную безопасность РФ и попадать под действие рассматриваемого постановления КС РФ. Выявлена и обоснована необходимость данного постановления в российской правовой системе.

## **Abstract**

This article discusses the possible consequences of the adopting of the resolution by the Constitutional Court of the Russian Federation dated 14 July 2015, in the sphere of national security of the Russian Federation. The text of the resolution and the comments of professor and doctor of juridical science V. D. Zorkin are analyzed here. Examples of the resolutions of the European Court of Human Rights, which can directly affect the national security of the Russian Federation and fall within the scope of the reporting regulation of the Constitutional Court of the Russian Federation, are provided in this article. The necessity of this resolution in Russian legal system is determined and proved here.

**Ключевые слова:** постановления ЕСПЧ, постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П, национальная безопасность, национальные интересы.

**Keywords:** the ECHR resolutions, the resolution № 21-P of Constitutional Court of the Russian Federation dated July 14, 2015, national security, national interests.

Прошло 16 месяцев с момента принятия Конституционным Судом РФ постановления, согласно которому не все постановления Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) должны исполняться в России в безусловном порядке. Это решение вызвало широкий резонанс в российском политическом сообществе. Многие исследователи и политологи сходились во мнении, что данное

постановление не соответствует Конституции РФ, в которой закреплён приоритет международного права над законодательством РФ. Дискуссии по данному вопросу продолжаются и до сих пор. Однако в настоящее время приоритетным для исследований является иной аспект выбранной проблематики. За последние годы мировая геополитическая обстановка стала крайне нестабильной, многие решения наднациональных органов и организаций принимаются в контексте политической целесообразности. И в связи с этим возникает необходимость в изучении роли постановления конституционного суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П в обеспечении национальной безопасности. Вышесказанное обуславливает актуальность настоящего исследования.

Целью работы является определение целесообразности принятия постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П с точки зрения национальной безопасности РФ.

Объект исследования: национальная безопасность РФ.

Для того, чтобы рассматривать постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П с позиции его влияния на национальную безопасность РФ, необходимо обратиться к основным понятиям, данным в Указе Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Согласно ему, национальная безопасность Российской Федерации определяется как «...состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации». Для дальнейшего рассмотрения выбранной мною проблемы также не будет лишним дать определение понятию «угроза национальной безопасности», которое приводится в этом же Указе. Итак, «...угроза национальной безопасности - совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам». Так какая же взаимосвязь между постановлением

Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П и угрозой национальной безопасности? В этом я как раз и хочу разобраться.<sup>1</sup>

Для начала необходимо выделить суть данного постановления. Как уже отмечалось мною ранее, позиция Конституционного суда РФ такова: не все постановления ЕСПЧ должны исполняться в России в безусловном порядке. Поводом же к рассмотрению Конституционным Судом данного дела явился запрос группы депутатов Государственной Думы, которые указали, что на основании норм, касающихся признания Россией юрисдикции ЕСПЧ, постановления ЕСПЧ обязательны для России в любом случае. Однако нерешенным оставался вопрос о конституционности подобной безусловной обязательности в случаях расхождений между положениями Конституции РФ и толкованием Конвенции о защите прав человека в постановлениях ЕСПЧ. Но, несмотря на то, что КС РФ признал нормы конституционными, его постановление несколько изменило место постановлений ЕСПЧ в правовой системе России. Теперь суды различного уровня и государственные органы вправе обратиться в Конституционный Суд, который может принять решение о неисполнении постановлений ЕСПЧ или их частей в случаях, когда они не соответствуют Конституции РФ. Конечно же, принятие данного решения обусловлено некоторыми причинами. Далее я рассмотрю те из них, которые имеют непосредственное отношение к обеспечению национальной безопасности РФ<sup>2</sup>.

Для этого хотелось бы обратиться к статье профессора и доктора юридических наук Зорькина В.Д., которая была опубликована в выпуске Российской газеты от 21.10.2015. В ней он отмечает «...политизацию решений ЕСПЧ, основанную на недостаточной или искаженной информированности состава Суда о ситуации в государстве-ответчике и справедливости обвинений». В условиях все более усложняющейся геополитической обстановки в мире возрастает риск участия даже независимых наднациональных органов в трениях между различными государствами.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»; КонсультантПлюс; <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=191669#0>

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы»; КонсультантПлюс; <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182936#0>

В настоящее время европейские страны ищут любые возможные способы ослабления России: это и экономические санкции, и расстановка военных баз непосредственно на границах с Россией. Не станет удивительным и тот факт, если одним из рычагов давления ЕС на нашу страну станут и постановления ЕСПЧ. Нельзя не согласиться с высказыванием Зорькина В.Д. по этому поводу: «Острейшая проблема взаимоотношений с европейскими институтами в части имплементации Конвенции, которая особенно болезненно ощущается в России в последние годы, это неуклонное сползание международных отношений в режим, который уместно назвать новой редакцией «холодной войны». Это не может не накладывать отпечаток на весь процесс реализации Конвенции. И с этим обстоятельством мы не можем не считаться».<sup>3</sup>

Таким образом, в связи с нарастанием напряженности в отношениях между ЕС и РФ, также возрастает вероятность попыток европейских стран ослабить Россию путем влияния на принятие решений независимыми наднациональными органами, такими как ЕСПЧ. Эти возможные действия с их стороны несут непосредственную угрозу национальной безопасности РФ.

Но какие именно постановления ЕСПЧ могут нести такую угрозу? Многие исследователи и политологи сходятся во мнении, что непосредственной причиной принятия Конституционным Судом РФ такого неоднозначного постановления является решение ЕСПЧ по поводу дела «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России». Оно заключается в присуждении акционерам ЮКОС'а 1,866,404,634 евро в качестве компенсации за допущенные в отношении компании нарушения права на уважение имущества. Данная компенсация, согласно постановлению, присуждена за следующие нарушения права на уважение имущества НК «ЮКОС»:

- неправомерное придание обратной силы примененному в отношении компании-заявителя законодательству, ограничивающему срок давности привлечения к ответственности за неуплату налогов за 2000 год и частично за 2001 год, что — наряду с возможностью привлечения к ней в принципе — привело к удвоению штрафа, наложенного в связи с неуплатой налогов за 2001 год;
- отказ рассмотреть с должной тщательностью возможность взыскания с организации-заявителя долга, которая не была бы связана с фактическим

---

<sup>3</sup> Зорькин В.Д. Статья «Россия и Страсбург» из Российской газеты – Федерального выпуска №6809 (238) от 21.10.2015; Российская Газета; <https://rg.ru/2015/10/21/zorkin.html>

уничтожением компании, а также взыскание исполнительского сбора в 7%, размер которого установлен законом и не может быть изменен, несмотря на абсолютную несоразмерность — в данном случае — расходам по исполнению судебного решения.

Судья от России, Андрей Бушев, проголосовавший против присуждения данной компенсации, сопроводил постановление ЕСПЧ своим особым мнением. В нем он привел аргументы против данного решения Суда. Это, к примеру, тот факт, что убытки акционеров вызваны не только действиями государства-ответчика, на которое и возложено бремя по их компенсации, но и действиями (бездействием) частных лиц, в том числе самих акционеров, которые к тому же получают право на компенсацию убытков без одновременного возложения на них соответствующей части обязательств компании-заявителя. Также Андрей Бушев отметил присуждение некоторым из акционеров компенсации другими судами. Но даже не смотря на то, что его аргументы носили фактический характер и должны были, как минимум, быть учтены остальными судьями, на окончательное постановление ЕСПЧ они не повлияли. Политизированный характер данного решения Европейского суда, по-моему, трудно не углядеть. Даже если не брать во внимание сам факт выигрыша дела акционерами ЮКОС'а, то игнорирование ЕСПЧ разумных аргументов в пользу, как минимум, уменьшения обозначенной ранее компенсации, наталкивает на мысль о преследовании Европейским Судом антироссийских интересов. Исходя из всего вышеперечисленного напрашивается вывод о попытках европейских стран дестабилизировать экономическую ситуацию в России, которые, несомненно, несут непосредственную угрозу национальной безопасности РФ.<sup>4</sup>

Все вышеперечисленные аспекты данной проблематики, как мне кажется, полностью доказывают целесообразность принятия постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П с точки зрения его влияния на национальную безопасность России. В его лице государство получило механизм проверки решений ЕСПЧ на конституционность, т.е. на отсутствие противоречий национальным интересам страны, а также механизм отмены данных решений в случае непосредственной угрозы национальной безопасности РФ. Эти угрозы могут выражаться в попытках дестабилизировать как экономическую, так и политическую

---

<sup>4</sup> Постановление ЕСПЧ от 31.07.2014 «Дело «ОАО «Нефтяная компания «Юкос» (ОАО Neftyanaya Kompaniya «Yukos») против Российской Федерации» (жалоба N 14902/04); КонсультантПлюс; <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=406895#0>

ситуацию в стране. И Россия, как суверенное государство, должна обладать методами защиты своих национальных интересов.

### *Список литературы:*

- 1) Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы»;
- 2) Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»;
- 3) Постановление ЕСПЧ от 31.07.2014 «Дело «ОАО «Нефтяная компания «Юкос» (ОАО Neftyanaya Kompaniya «Yukos») против Российской Федерации» (жалоба N 14902/04);
- 4) Постановление ЕСПЧ от 23.02.2016 «Дело «Навальный и Офицеров (Navalnyy and Ofitserov) против Российской Федерации» (жалобы N 46632/13 и 28671/14);
- 5) Зорькин В.Д. Статья «Россия и Страсбург» из Российской газеты – Федерального выпуска №6809 (238) от 21.10.2015.