

Автор: Шикин Сергей Алексеевич

Аспирант юридического факультета им.М.М.Сперанского РАНХиГС

Адрес: Москва, Проспект Вернадского 84, корп 8

Тел:8-967-288-5735

e-mail: redguard@bk.ru

секция: Право и безопасность: инструменты, технологии, институты

Страхование ответственности директоров корпорации

Аннотация.

Анализ действующего законодательного регулирования и норм о страховании ответственности, сформировавшейся судебной практики, свидетельствует о необходимости реформ как самой главы 48 гражданского кодекса о страховании, так и иных норм, регулирующих отношения в сфере страхования. Сложившаяся ситуация связана с рисками при квалификации договоров страхования ответственности директоров, а также рисками связанными с оспариванием таких договоров по субъектному составу сторон договора. Представляется необходимым введение и закрепление в законе унифицированных видов страхования, как договорных, так и деликтных, а также отдельных правил/рекомендаций детального регламентирования подобно тем, которые установлены в методических рекомендациях по страхованию гражданской ответственности членов саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Ключевые слова: страхование, ответственность, страховщик, страхователь

Развитие института страхования ответственности в России не имеет достаточного законодательного регулирования. Следует прежде обратиться к природе правовых отношений в сфере страхования ответственности директора, так традиционно в научной доктрине существует несколько подходов: 1) договорный; 2) деликтный; 3) корпоративный; 4) трудовой¹.

¹ Дедиков С.В. Страхование ответственности юридических лиц.
URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=1006>

Между тем, когда лица совершают правонарушения действуя от имени корпорации (существует такой гражданско-правовой принцип как «ответственность за ведение чужого дела») они также находятся в поле правового регулирования трудового права, соответственно применяется ст.1064 ГК в случаях когда вред причинен иным лицам (например работникам) ответственность несет само юридическое лицо в лице работодателя с квалификацией применением норм (ст.277 ТК) трудового права².

Глава 48 Гражданского Кодекса РФ предусматривает страхование как деликтной (ст.931 ГК), так и договорной (ст.932 ГК) видов ответственности³.

Анализ положений действующего законодательства норм о страховании ответственности сталкивает нас с проблемой квалификации самого договора такой ответственности, возможно ли например квалификация договора страхования как смешанного вида договора или непоименованного, так и вопросы, возникающие с субъектным составом при заключении договора, а также невозможность страхования договорной ответственности за умысел.

Так положение ст. 932 ГК предусматривает страхование договорной ответственности самого страхователя, а также, что в случае нарушения данного условия такой договор ничтожен. В связи с этим на практике возникает несколько трудностей, например - кем указывать в договоре самого страхователя? Соответственно, юридическое лицо, либо самого директора, или заключать несколько отдельных договоров страхования как самих директоров, так и общества в качестве страхователей, дабы снизить риск оспаривания таких договоров по основанию ничтожности, установленным п.2 ст.932 ГК со стороны недобросовестных контрагентов.

Другая проблема, связанная с квалификацией такого вида страхования договорной ответственности в котором содержатся положения застрахованного вида имущества, положения которого регулируются непосредственно уже ст. 929 ГК (договор имущественного страхования), в

² Там же

³ СПС «КонсультантПлюс»

этой связи ВАС РФ в 2010 году в одном из постановлений разъяснил, что «заключение подобных договоров распространено в практике страховой компании и она, являясь профессиональным участником рынка страховых услуг и считая себя добросовестным контрагентом, осознает правовые последствия данных договоров»; «договор содержит признаки различных видов имущественного страхования, предусмотренных ст.929 ГК РФ, является комплексным и не противоречит закону»⁴, данная позиция была также отражена в Постановлении ВАС от 14.03.2016 №16 «о свободе договора и её пределах», а также указание в законе - п.2 ст.421 ГК где прямо закреплено, что «к договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются».

Несколько иная ситуация с положением ст.931 ГК, которая разрешает страхование деликтной ответственности за действия как самого страхователя, так и иных лиц. Между тем, нужно учитывать, что п.3 ст.931 ГК, как представляется, императивно предусматривает «выгодоприобретателя» в качестве лиц в пользу которых будет выплачиваться страховое возмещение и в связи с этим также закономерно возникает вопрос – кто будет являться таким «выгодобриобретателем» или лицами потенциально, которым может быть причинен вред, то есть само общество – страхователь и одновременно единственный выгодоприобретатель? Представляется, что логично было бы заключать отдельные договоры страхования в отношении каждого директора.

Выгодоприобретателями по договорам страхования деликтной ответственности в силу п. 3 ст. 931 ГК РФ всегда являются потерпевшие, то есть лица, жизни, здоровью и (или) имуществу которых причинен вред. Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ выгодоприобретатели по договорам добровольного страхования имеют право непосредственного требования к страховщику о возмещении вреда лишь в случаях, когда соответствующее

⁴ Постановление Президиума ВАС №16996/10 от 13.04.2010 / СПС «КонсультантПлюс»

право им предоставлено договором страхования. Если этого не сделано, то страхователь обязан будет сначала сам возместить причиненный вред и только затем сможет потребовать от страховщика выплаты страхового возмещения⁵.

Другой аспект вопроса связан с опасным положением п.1 ст.963 ГК РФ. Положения данной нормы запрещают страховать ответственность за умысел, п.1 ст.963 ГК прямо на это указывает: «Страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица»⁶. Между тем, «по умолчанию» бремя доказывания самого умысла возложено на страховщика, но в судебной практике встречаются случаи, когда противоправные умышленные действия по страховому случаю доказывает само общество, однако также следует учитывать разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 в абзаце 4 пункта 1 которого указывается, что «поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения»⁷.

В этом смысле, диверсификация норм договоров страхования ответственности относительно директоров сталкивает нас с потенциально-возможными и необоснованными судебными издержками, связанными с рисками оспаривания по основаниям ничтожности, а также в иных случаях, связанных с переквалификацией таких договоров, например из деликтных договоров страхования в договорные и т.д.

Согласно положениям стандартных правил страхования организация или ее руководитель (независимо от того, является ли он страхователем или застрахованным лицом) при страховании его ответственности компанией

⁵ <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=1006>

⁶ СПС «КонсультантПлюс»

⁷ Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

обязаны направить письменное уведомление страховщику после получения информации: о предъявлении иска против руководителя; любом намерении возложить на руководителя ответственность за ошибочное действие; любых обстоятельствах, которые впоследствии могут стать причиной предъявления требования руководителю⁸. То есть, таким образом, действует правило *claims made* похожее на «*constructive notice*» по извещению (если ты узнал, то будь добр сообщи об этом надлежащим образом), однако следует обратить внимание, что при страховом случае не покрываются события, о возможности наступления которых страхователю должно быть известно при заключении договора, в связи с этим, вне всякого сомнения, возникает необходимость детализированного описания как самих страховых событий с указанием срока страхового покрытия страховой компанией, так и детально указывать к какому виду страхования относится то, что страхуется для того чтобы снизить риски по оспариванию в этой части договоров страхования, также представляется рекомендуемым при страховании ответственности директоров устанавливать в компаниях единые правила-рекомендации как своего рода некую методическую инструкцию, детально в которой были бы урегулированы заранее *ex ante* все условия, сроки, потенциальные риски и т.д. При заключении договоров страхования ответственности, в некоторой степени похожие рекомендации есть для некоммерческих партнерств, содержание которых закреплено в методических рекомендациях по страхованию гражданской ответственности членов саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство⁹.

Вместе с тем, не следует забывать то обстоятельство, если предположить, что в ситуациях, когда ответственность директоров может быть застрахована по совокупности всех, как умышленных так и иных недобросовестных заранее определенных действий, то это может привести к

⁸ <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=1006>

⁹ «Методические рекомендации по страхованию гражданской ответственности членов саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» одобрены на совещании Минрегиона России (протокол от 27.02.2010)

таким случаем, когда будет снижаться не только общий коэффициент полезной деятельности директоров действовать в интересах корпорации, но и во вред обществу в случаях злонамеренных соглашений с потенциальными конкурентами для целей действий во вред компании и захвату активов.

Данное предположение основано на анализе судебной практики по аналогии со случаями застрахованной ответственности арбитражных управляющих. Так в деле №А11-11668/2015¹⁰, вступившим в законную силу определением от 01.06.2011 суд удовлетворил заявление конкурсных кредиторов должника о признании незаконными и необоснованными действия конкурсного управляющего Аникина М.А., в том числе по заключению от имени должника трудового договора от 30.11.2009 № 1 с Тхоревым Е.Г.

В данном деле видно, что арбитражный управляющий зная о том, что его ответственность застрахована, злоумышленно заключил с неким «аффилированным лицом» договор, заранее зная, что таким соглашением будет причинен вред конкурсным кредиторам. Регрессное требование страховщика по возмещению убытков со страхователя по правилам (п.1 ст. 963 ГК) освобождающим страховщика от выплаты страхового возмещения так как действия страхователя (арбитражного управляющего Аникина М.А) были умышленными, оказалось бесполезным - данная кассационная жалоба не была удовлетворена по тем основаниями, что в деле не были установлены доказательства, свидетельствующие об умышленных действиях Аникина М.А.

Исходя из этого, анализ действующего законодательства и судебной практики обуславливает как следствие - необходимость реформы как главы 48 ГК РФ, так и всех иных норм законодательства о страховании ответственности, что в свою очередь вне всякого сомнения, будет способствовать повышению доверия к этому виду страхования и более выгодному положению для ведения дел участников гражданского оборота, а также регламентации структуры и сущности теоретико-правового понимания.

¹⁰ Постановление арбитражного суда Волго-вятского округа от 2 ноября 2016 г. по делу №А11-11668/2015 / СПС «КонсультантПлюс»