

Научная статья

УДК 008

doi: 10.20323/2499-9679-2022-1-28-64-69

Лингвобезопасность в аспекте ценностных, идеологических и социальных изменений

Геннадий Геннадьевич Слышкин¹, Лидия Евгеньевна Малыгина^{2✉}, Екатерина Сергеевна Павлова³

¹Доктор филологических наук, профессор, директор Центра лингвистики и профессиональной коммуникации ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». 119571, г. Москва, пр. Вернадского, д. 82

²Доктор филологических наук, профессор Высшей школы (факультета) телевидения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». 119991, г. Москва, ул. Колмогорова, д. 1, стр. 51

³Руководитель блока внутренних коммуникации АО «Русагротранс». 107014, г. Москва, ул. 2-я Боевская, д. 3

¹admlikbez@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0056-8160>

²ggsl@yandex.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0001-8121-0250>

³epav1129@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7644-1564>

Аннотация. Работа посвящена анализу феномена языковой и информационной безопасности человека в современном медиадискурсе. Рассмотрены подходы к пониманию технологий коммуникативного манипулирования на примере освещения в СМИ темы «антиваксеры». Был проведен дискурс-анализ 100 материалов СМИ в период с начала пандемии марта 2020 по декабрь 2021 года. Проанализирована модель манипуляции и ее опора на образ «врага», ее стратегии и тактики. Прослежен путь появления таких понятий как «ковид-диссидентство» и «вакцинодиссидентство» и их влияние на общество. По результатам исследования предложены маркеры для выявления признаков манипулятивности в текстах массмедиа по теме «антиваксеры», такие как лексика на фашистскую тематику, лексика с использованием тематики страха и агрессии, инвективная лексика и использование прецедентных личностей и феноменов для данной тематики. Один из механизмов противодействия негативному коммуникативному воздействию предлагается, опираясь на Стратегию национальной безопасности 2021, озвученную Президентом РФ В. В. Путиным, обязательная начальная риторическая подготовка школьников и студентов в системе среднего и высшего образования, формирующая навыки владения рецептивными и продуктивными видами речевой деятельности, умения речевого взаимодействия, диалогические умения, а также совершенствование методики обучения риторике в педагогических вузах с упором на метапредметный подход.

Ключевые слова: лингвобезопасность; информационная безопасность; медиадискурс; технологии манипуляции; маркеры манипулятивных текстов; антивакцинаторство; риторическая подготовка школьников и студентов

Для цитирования: Слышкин Г. Г., Малыгина Л. Е., Павлова Е. С. Лингвобезопасность в аспекте ценностных, идеологических и социальных изменений // Верхневолжский филологический вестник. 2022. № 1 (28). С. 64-69. <http://dx.doi.org/10.20323/2499-9679-2022-1-28-64-69>

Original article

Linguistic security in the context of value, ideological and social changes

Gennady G. Slyshkin¹, Lydia E. Malygina^{2✉}, Ekaterina S. Pavlova³

¹Doctor of philological sciences, professor, director of the Center for linguistics and professional communication, Russian presidential academy of national economy and public administration. 119571, Moscow, Vernandsky ave., 82

²Doctor of philological sciences, professor of the Higher school (faculty) of television, Lomonosov Moscow state university. 119991, Moscow, Kolmogorov st., 1, bld. 51

³Head of internal communications unit of Rusagrotrans JSC. 107014, Moscow, 2nd Boevskaya st., 3

¹admlikbez@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0056-8160>

²ggsl@yandex.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0001-8121-0250>

³epav1129@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7644-1564>

Abstract. The work is devoted to analyzing the phenomenon of human language and information security in modern media discourse. This article examines some approaches to understanding communicative manipulation techniques through media coverage of «anti-vaxxers». The authors of the article carried out a discourse analysis of 100 media materials from the beginning of the pandemic in March 2020 to December 2021. The model of manipulation based on the image of the «enemy», its strategies and tactics are analyzed. The appearance of such concepts as «covid-dissidence» and «vaccin dissidence» and their impact on society are traced. According to the results of the study, the authors offered markers to identify signs of manipulation in mass media texts on the topic of «anti-vaxxers», such as the lexicon on fascist themes, lexicon on the themes of fear and aggression, invective words and the use of precedent personalities and phenomena for this topic. One of the mechanisms to counteract the negative communicative influence based on the National Security Strategy 2021 and announced by the President of the RF V. V. Putin is an obligatory elementary rhetorical training for schoolchildren and students in the system of secondary and higher education, forming skills of receptive and productive types of speech activity, speech interaction skills, dialogue skills, as well as improving the methods of teaching rhetoric in pedagogical universities with an emphasis on the meta-subject approach.

Key words: linguistic security; information security; media discourse; manipulation techniques; markers of manipulative texts; anti-vaccination; rhetorical training of schoolchildren and students

For citation: Slyshkin G. G., Malygina L. E., Pavlova E. S. Linguistic security in the context of value, ideological and social changes. *Verhnevolski philological bulletin*. 2022;(1):64-69. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2499-9679-2022-1-28-64-69>

Введение

В условиях пандемии коронавирусной инфекции, объявленной ВОЗ 12 марта 2020 года, все субъекты медиадискурса (адресанты и адресаты медиасообщений) сталкивались с необходимостью принятия решения о прохождении вакцинации. При этом в обществе возрастала вакцинофобия, вызванная как стихийной противоречивой информацией в публичном информационном поле, так и целенаправленными деструктивными информационными потоками, направленными на дискредитацию государственной политики в сфере здравоохранения. В настоящем исследовании рассматривается феномен антивакцинаторства в современном российском медиадискурсе как одна из ведущих угроз лингвобезопасности.

Вслед за Н. И. Клушиной мы рассматриваем медиадискурс «как воздействующий тип дискурса, реализующий интенцию убеждения, а следовательно, оказывающий мощный перлокутивный эффект на своего адресата. Адресант для убеждения адресата использует все доступные речевые средства, прибегая не только к логическим доводам, но и к манипулятивным приемам» [Клушина, 2021, с. 120]. В журналистских материалах как в традиционных СМИ, так и в блогосфере, освещающих тему коронавируса в России и в мире с самого начала пандемии, приемы открытого информирования тесно переплетались с манипулятивными приемами. Выявление инструментария, используемого журналистами, позволит сформировать рекомендации для работы с небезопасным контентом.

Методы исследования

Теоретическую базу исследования составили работы по медиадискурсу [Н. И. Клушиной], исследования по манипулятивным технологиям [В. И. Карасика, А. А. Филинского, С. Г. Карамурзы], дискурс-анализу [Т. А. ван Дейка]; исследования коммуникативно-когнитивных основ манипуляции [Е. Л. Доценко, Б. Н. Бессонова], труды по лингво-коммуникативной безопасности [Л. Г. Лисицкой, К. Г. Тарбы].

В ходе исследования использовались следующие методы: критический дискурс-анализ медиадискурса, коммуникативный анализ стратегий и тактик дискурса, элементы статистического анализа.

Материалом исследования послужила сплошная выборка 100 текстов статей, посвящённых вакцинации, из российских СМИ за период с марта 2020 по декабрь 2021 года. Дискурс-анализ данных текстов продемонстрировал их фокусировку на оппозиции «свой-чужой», т. е. включённость в реализацию коммуникативных стратегий манипуляции, которые, согласно Т. А. Ван Дейку, всегда представляют собой борьбу смыслов в рамках макропозиции «мы – хорошие, они – плохие». [Dijk, 2006, p. 359–383]. Дальнейшее исследование позволило выделить арсенал эксплуатируемых в антивакцинаторских текстах маркеров манипуляции [Fairclough, Wodak, 1997, p. 258–284].

Результаты исследования

Говоря о модели манипуляции, многие исследователи выделяют такое понятие как «дискурс-

сивный комфорт», означающий стремление манипулятора в максимальной степени подойти к реальности адресата. Чем больше совпадений между реальностью, в которой живет адресат, и созданной манипулятором реальностью, тем выше уровень доверия к получаемой информации [Филинский, 2002, с. 73].

Одной из основных стратегий манипуляции является создание оппозиции «свой-чужой», где «свои» интегрируются в определенную группу людей, действующих в интересах народа, их деятельность обычно героизируется [Dijk, 2001, p. 11–40]. Группой ученых из Института лингвистических исследований Российской Академии наук был составлен Словарь русского языка коронавирусной эпохи, в котором представлено 3500 слов, появившихся или актуализированных в русском языке в 2020–21 годах. В словаре фигурируют такие лексемы, как *ковид-диссидентство* – ‘неверие в опасность коронавирусной инфекции, позиция несоблюдения противоэпидемиологических мер’ [Словарь..., 2021, с. 24], *вакцинодиссидентство* – ‘противление обязательной вакцинации против коронавирусной инфекции’ [Словарь..., 2021, с. 109]. Появление данных неологизмов свидетельствует о формировании в языковом сознании образа новой социально активной группы. Лексемы образованы по той же модели, что довольно давно функционирующая в речи единица *ВИЧ-диссидентство* (вариант – *СПИД-диссидентство*). В основе всех указанных сложных слов лежит элемент *диссидент* – ‘несогласный, противоречащий’.

Следуя закрепившемуся в сознании людей с советских времен представлению диссидентов как людей, противостоящих авторитарным режимам, отстаивающие свои права не насильственными, а законными способами, стоит отметить, что здесь прослеживается явная гуманистическая миссия деятельности этой группы.

С другой стороны, после возвеличивания «своих» происходит разрушение образа «чужих», которые виновны в сложившейся негативной ситуации. Последующие тактики работы с образом «чужого» идут через «делигитимацию и дегуманизацию противника для выработки отрицательных ассоциаций с соответствующими объектами коммуникации» [Dijk, 1999, p. 123–148].

Общественно-политические и другие кризисы являются мощным катализатором языкового выражения различных концептов и стереотипов, существующих в массовом сознании [Доценко, 1997, с. 30]. В современных СМИ на первый план

неслучайно вышел именно образ «врага». Наличие в современном массовом сознании мифологизированного «образа врага» еще с советских времен всегда помогало сплотить нацию, снять внутригосударственные противоречия в обществе, повысить уровень доверия к существующей власти, это и создает сегодняшний «дискурсивный комфорт» между массмедиа и аудиторией. «Архетип врага восходит к мифологеме «врага рода человеческого», ведущего непрерывную войну против людей. «Враг рода человеческого» – это универсальный архетип, символизирующий мировое зло. Архетипическим можно назвать и концепт «враждебного заговора», активно используемый в публицистических материалах [Кара-Мурза, 2001, с. 201].

Проанализировав публицистические материалы с начала пандемии в марте 2020 года до сегодняшнего дня, можно выделить 4 маркера для выявления признаков манипулятивности в текстах массмедиа:

1. Лексика, ассоциирующаяся с темами нацизма и расизма (*резервация, сегрегация, вакцинофашизм*). Ярким примером дискурсивной реализации подобных единиц является речь актера Егора Бероева, произнесенная 22 июня 2021 года на вручении премии «ТЭФИ. Летопись Победы», в которой присутствовало сравнение вакцинации с Холокостом.

Здесь четко прослеживается, как тема вакцинации становится конфликтогеном, разделяющим общество на два противоборствующих лагеря [Карасик, 1993, с. 30]. В той же речи Егор Бероев говорит: *«Я хочу вам сказать, что я не вакцинировался от коронавируса. И некоторые мои знакомые вакцинировались. И даже друзья вакцинировались. Это никогда не было причиной для наших ссор и споров. Мы взрослые люди, уважаем выбор друг друга. Знаете: «Мое тело – мое дело»* [Бакланов, 2021]. На самом деле мы видим, что на основе сделанного выбора происходит раскол и между людьми, позиции которых по всем остальным вопросам совпадали, и общества в целом. Подтверждением этого может служить, с одной стороны высказывания коллег-артистов, поддерживающих Егора Бероева, с другой, активное выражение несогласия других коллег и лидеров мнений в целом. Наиболее ярко в своем комментарии наметившийся раскол охарактеризовал ведущий Иван Ургант: *«Бероев сказал «моё тело – моё дело, не надо меня заставлять прививаться» и сравнил коронавирусные ограничения с дискриминацией евреев. Что не совсем верно, потому*

что коронавирус передаётся не только по матери. Сейчас есть идея давать городам, в которых меньше всего привитых, звание Городов-Бероев. Могут появиться Герои-Берои, которые во время вакцинации закрывают плечом плечо товарища» [Ургант, 2021].

2. Следующим маркером является присутствие **тематики страха, агрессии**. Часто употребляют такие слова и словосочетания, как *цифровое рабство, биороботы, насильственная стерилизация женщин, сокращение человечества, оружие массового уничтожения, заговор тысячелетия, вакцинобесие, зомбовирус*. Иллюстрацией может служить видеобращение блогера Виктории Бони 14 декабря 2020 года на своей странице в социальной сети инстаграмм, где она заявляет: «Вакцина, которую сейчас везде пропихивают в США или в Германии, эта вакцина содержит какой-то один из компонентов белка, который приводит к бесплодию женщин, и он [ученый] написал о том, что вся эта вакцинация – по сути стерилизация женщин. Да будь они там все просто прокляты, твари эти поганые, которые стерилизовали уже в Африке женщин. <...> Этот конченый, мразотный Билл Гейтс, которого я просто считают виноватым в преступлении против человечества, который все это спонсирует-финансирует и имеет прямое отношение к этому» [Боня, 2020].

3. Здесь мы видим использование еще одного маркера коронаманипуляции, это использование **инвективной лексики**, «мразотный Гейтс». Также мы слышим употребление данной лексики в выступлении оперной певицы Любови Казановской на своем youtube-канале 17 июля 2021 года: «Мы подошли к точке невозврата, человечеству поставили ультиматум: вы стадо, которое должно брести в цифровое общество в качестве биороботов, или вы выбираете другой путь – путь творца» [Казарновская, 2020].

4. Четвертым маркером мы выделяем **упоминание прецедентных для данной тематики личностей и феноменов** (*Билл Гейтс, чипирование*). В программе «БесогонTV» 1 мая 2020 года режиссер Никита Михалков предупреждал о чипировании через вакцинацию и страшные прививки от Билла Гейтса: «В тело человека вживляется чип, выполняющий роль контролирующего органа на предмет характеристик ежедневных активностей» [Михалков, 2020].

Заключение

Пандемия и так оказала на общество помимо всех прочих огромное психологическое влияние,

добавив в список психиатрических диагнозов еще одно заболевание – думскроллинг (от английского doom – «гибель, судьба, рок» и scrolling – «прокрутка») – это склонность к просмотру чтению избыточного количества плохих новостей, тем самым ухудшая свое психоэмоциональное состояние [Словарь ..., 2021, с. 52]. А информирование совмещенное с манипулятивным воздействием в условиях ограничения свободы передвижения сделали людей заложниками созданных мифов массмедиа. Заместитель директора «Левада-Центра» Денис Волков отмечал в июне 2021 года: «Доля тех, кто не хочет прививаться, не меняется на протяжении почти что года. Может быть, она даже немного выросла – порядка 60 % не хочет прививаться. Почему не хотят? «...» Проблема в том, что в массовом сознании это сопряжено с теориями заговора: «коронавирус – это оружие массового поражения». «...» Основная причина, почему россияне не хотят прививаться, нет однозначной информации...» [Волков, 2021].

В рамках Стратегии национальной безопасности, утвержденной указом Президента РФ от 02.07.2021 N 400, информационная безопасность выделяется как стратегический приоритет для защиты национальных интересов. В связи в этом становится особенно актуальным выделение лингвобезопасности как части информационной безопасности страны [Лисицкая, 2009, с. 94]. Под лингвобезопасностью мы понимаем минимизацию травматического эффекта, оказываемого на адресанта, адресата, героя текста, потенциальная конфликтогенность которого практически стремиться к нулю. Одним из механизмов, позволяющих противодействовать негативному коммуникативному воздействию, мы видим в обязательной начальной риторической подготовке для учащихся в системе среднего и высшего образования, формирующая навыки владения рецептивными и продуктивными видами речевой деятельности, умения речевого взаимодействия, диалогические умения, а также совершенствование методики обучения риторике в педагогических вузах с упором на метапредметный подход.

Библиографический список

1. Бакланов А. «Не допустите сегрегации общества на умных и глупых». Актер Егор Бероев выступил в защиту непривитых людей, прицепив к груди желтую звезду // Meduza. URL: <https://meduza.io/feature/2021/06/23/moe-telo-moe-delo-akter-egor-beroev-vystupil-v-zaschitu-nepriivityh-lyudey-natsepiv-na-grud-zheltuyu-zvezdu>

2. Бессонов Б. Н. Идеология духовного подавления. Москва, 1971. 295 с.
3. Боня В. Будьте бдительны! // Instagram. 2020. URL: https://www.instagram.com/tv/CIyOEqInR8/?utm_source=ig_embed
4. Волков Д. Люди дезориентированы // Левада-центр. 2021. URL: <https://www.levada.ru/2021/10/25/lyudi-dezorientirovany-sotsiolog-denis-volkov-o-tom-pochemu-rossiyane-vse-eshhe-ne-speshat-privivatsya/>
5. Доценко Е. Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. Москва : Изд-во МГУ, 1997. 76 с.
6. Казарновкая Л. Ю. Пробудись человек // Youtube. 2021. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Z7wm2-oZP7g>
7. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. Москва, 2001.
8. Карасик В. И. Псевдоаргументация: некоторые виды речевых манипуляций // Речевое общение и аргументация. Санкт-Петербург : Экополис и культура, 1993. С. 30–38.
9. Клушина Н. И. Медиастилистика. Москва : Флинта Москва, 2021. 184 с.
10. Клушина Н. И., Николаева А. В. Введение в интернет-стилистику. Москва : Флинта Москва, 2020. 240 с.
11. Лисицкая Л. Г. Коммуникативные нормы и лингвистическая безопасность современных медиатекстов // Вестник Адыг. гос. ун-та. 2009. Вып. 1.
12. Михалков Н. С. У кого в кармане государство? // Youtube. 2020. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=MEtaaNuVCI>
13. Словарь русского языка короновирусной эпохи. Санкт-Петербург : ФБГУН Институт лингвистических исследований Российской академии наук, 2021. 551 с.
14. Слышкин Г. Г., Бочарникова Н. В. Интертекстуальность как инструмент лингвистического маркетинга (на материале переводов названий текстов массовой культуры) / Интертекстуальность и фигуры интертекста в дискурсах разных типов : коллективная монография / науч. ред. Т. Н. Колокольцева, В. П. Москвин. Москва : ФЛИНТА: Наука, 2014. С. 238–254.
15. Слышкин Г. Г. Реализация массовой фобии в дискурсе // Концепт и культура: диалоговое пространство культуры: Языковая личность. Текст. Дискурс: сборник статей (VI международная научная конференция, Кемерово – Ялта, 25–27 сентября 2016 г.). Кемерово – Ялта, 2016. С. 527–532.
16. Тарба К. Г. Лингво-коммуникативная безопасность личности: инвектива и оскорбление // Научные труды КубГТУ. 2018. № 3. С. 496–505.
17. Ургант И. Вечерний Ургант // 1 канал. 2021. URL: <https://www.1tv.ru/shows/vecherniy-urgant/vypuski/lev-dodin-i-aleksandr-bashirov-vecherniy-urgant-1509-vypusk-ot-24-06-2021>
18. Филинский А. А. Критический анализ политического дискурса предвыборных кампаний 1999–2000. Тверь, 2002. 144 с.
19. Dijk T. A. van Discourse and manipulation // Discourse and Society. 2006. № 17 (2). 359–383 p.
20. Dijk T. A. van Strategies of Discourse Comprehension. N. Y., 1983. 418 p.
21. Dijk T. A. van Context models in discourse processing. N. Y., 1999. P. 123–148.
22. Dijk T. A. van Discourse, ideology and context // Folia Linguistica, 2001. № 35 (1–2). P. 11–40.
23. Fairclough N., Wodak R. Critical discourse analysis // Discourse as social interaction. London : Sage Publications, 1997. P. 258–284.
24. Lebedeva S., Vakku G., Komarova N., Myshkina A. & Malygina L. Non-fiction as Modern Format: Features of Formation and Modern Functioning in Russian Media // International E-Journal of Advances in Social Sciences. 2020. April. Volume 6, issue 16.
25. Slyshkin G. G., Zheltukhina M. R., Ponomarenko E. B., Busygina M. V., Omelchenko A. V. Role of media rumors in the modern society // International Journal of Environmental and Science Education, 2016. № 11(17). P. 10581–10589.
26. Vakku G., Malygina L., Klushina N., Baranova E., & Lazutova N. Features of the Submission of News Content on Regional Television in Russia // Amazonia Investiga. 2019. 8(23), P. 861–867. URL: <https://www.amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/940>
27. Zheltukhina M. R., Bondareva N. V., Zelenskaya L. L., Anikeeva I. G., Malygina L. E., Chistyakov A. V. Media Promotion Role of Economic Vocabulary: Specific Features and Functions in Presentation and Advertisement // Online Journal of Communication and Media Technologies. 2019. № 9 (2), 2019. URL: <https://www.ojcm.net/article/media-promotion-role-of-economic-vocabulary-specific-features-and-functions-in-presentation-and-5733>

Reference list

1. Baklanov A. «Ne dopustite segregacii obshhestva na umnyh i glupyh». Akter Egor Beroev vystupil v zashchitu nepriivityh ljudej, pricepiv k grudi zheltuju zvezdu = «Don't let society be segregated into the smart and the stupid». Actor Yegor Beroev spoke out in defense of unvaccinated people by pinning a yellow star to his chest // Meduza. URL: <https://meduza.io/feature/2021/06/23/moe-telo-moedelo-akter-egor-beroev-vystupil-v-zaschitu-nepriivityh-lyudej-natsepiv-na-grud-zheltuyu-zvezdu>
2. Bessonov B. N. Ideologija duhovnogo podavlenija = The ideology of spiritual suppression. Moskva, 1971. 295 s.
3. Bonja V. Bud'te bditel'ny! = Stay alert! // Instagram. 2020. URL: https://www.instagram.com/tv/CIyOEqInR8/?utm_source=ig_embed
4. Volkov D. Ljudi dezorientirovani = People are disoriented // Levada-centr. 2021. URL: <https://www.levada.ru/2021/10/25/lyudi-dezorientirovany->

sotsiolog-denis-volkov-o-tom-pochemu-rossiyane-vse-eshhe-ne-speshat-privivatsya/

5. Docenko E. L. Psihologija manipuljacii: fenomeny, mehanizmy i zashhita = The psychology of manipulation: phenomena, mechanisms and protection. Moskva : Izd-vo MGU, 1997. 76 s.

6. Kazarnovkaja L. Ju. Probudis' chelovek = Wake up man // Youtube. 2021. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Z7wm2-oZP7g>

7. Kara-Murza S. G. Manipuljacija soznaniem = Manipulation of consciousness. Moskva, 2001.

8. Karasik V. I. Pseudoargumentacija: nekotorye vidy rechevyh manipuljacij = Pseudo-argumentation: some types of speech manipulation // Rechevoe obshhenie i argumentacija. Sankt-Peterburg : Jekopolis i kul'tura, 1993. C. 30–38.

9. Klushina N. I. Mediastilistika = Mediastylistics. Moskva : Flinta Moskva, 2021. 184 s.

10. Klushina N. I., Nikolaeva A. V. Vvedenie v internet-stilistiku = Introduction to Internet stylistics. Moskva : Flinta Moskva, 2020. 240 s.

11. Lisickaja L. G. Kommunikativnye normy i lingvisticheskaja bezopasnost' sovremennyh mediatekstov = Communicative norms and linguistic safety of modern media texts // Vestnik Adyg. gos. un-ta. 2009. Vyp. 1.

12. Mihalkov N. S. U kogo v karmane gosudarstvo? = Who has the state in their pocket? // Youtube. 2020. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=MEtaaNNUVCI>

13. Slovar' russkogo jazyka koronavirusnoj jepohi = Dictionary of the Russian language in time of Coronavirus. Sankt-Peterburg : FBGUN Institut lingvisticheskikh issledovanij Rossijskoj akademii nauk, 2021. 551 s.

14. Slyshkin G. G., Bocharnikova N. V. Intertekstual'nost' kak instrument lingvisticheskogo marketinga (na materiale perevodov nazvanij tekstov massovoj kul'tury) = Intertextuality as a tool of linguistic marketing (on the material of names translations in mass culture texts) / Intertekstual'nost' i figury interteksta v diskursah raznyh tipov : kollektivnaja monografija / nauch. red. T. N. Kolokol'ceva, V. P. Moskvina. Moskva : FLINTA: Nauka, 2014. S. 238–254.

15. Slyshkin G. G. Realizacija massovoj fobii v diskurse = The realization of mass phobia in discourse // Koncept i kul'tura: dialogovoe prostranstvo kul'tury: Jazykovaja lichnost'. Tekst. Diskurs: sbornik statej (VI mezhdunarodnaja nauchnaja konferencija, Kemerovo – Jalta, 25–27 sentjabrja 2016 g.). Kemerovo – Jalta, 2016. S. 527–532.

16. Tarba K. G. Lingvo-kommunikativnaja bezopasnost' lichnosti: invektiva i oskorblenie = Linguistic and communicative security of the individual: invective and insult // Nauchnye trudy KubGTU. 2018. № 3. S. 496–505.

17. Urgant I. Vechernij Urgant // 1 kanal. 2021. URL: <https://www.1tv.ru/shows/vecherniy-urgant/vypuski/lev-dodin-i-aleksandr-bashirov-vecherniy-urgant-1509-vypusk-ot-24-06-2021>

18. Filinskij A. A. Kriticheskij analiz politicheskogo diskursa predvybornyh kampanij 1999–2000 = A critical analysis of the 1999–2000 election campaign political discourse. Tver', 2002. 144 s.

19. Dijk T. A. van Discourse and manipulation // Discourse and Society. 2006. № 17 (2). 359–383 p.

20. Dijk T. A. van Strategies of Discourse Comprehension. N. Y., 1983. 418 p.

21. Dijk T. A. van Context models in discourse processing. N. Y., 1999. R. 123–148.

22. Dijk T. A. van Discourse, ideology and context // Folia Linguistica, 2001. № 35 (1–2). R. 11–40.

23. Fairclough N., Wodak R. Critical discourse analysis // Discourse as social interaction. London : Sage Publications, 1997. P. 258–284.

24. Lebedeva S., Vakku G., Komarova N., Mushkina A. & Malugina L. Non-fiction as Modern Format: Features of Formation and Modern Functioning in Russian Media // International E-Journal of Advances in Social Sciences. 2020. Arril. Volume 6, issue 16.

25. Slyshkin G. G., Zheltukhina M. R., Ponomarenko E. B., Busygina M. V., Omelchenko A. V. Role of media rumors in the modern society // International Journal of Environmental and Science Education, 2016. № 11(17). P. 10581–10589.

26. Vakku G., Malugina L., Klushina N., Baranova E., & Lazutova N. Features of the Submission of News Content on Regional Television in Russia // Amazonia Investiga. 2019. 8(23), P. 861–867. URL: <https://www.amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/940>

27. Zheltukhina M. R., Bondareva N. V., Zelenskaua L. L., Anikeeva I. G., Malugina L. E., Shistuakov A. V. Media Promotion Role of Economic Vocabulary: Features and Functions in Presentation and Advertisement // Online Journal of Communication and Media Technologies. 2019. № 9 (2), 2019. URL: <https://www.ojcm.net/article/media-promotion-role-of-economic-vocabulary-specific-features-and-functions-in-presentation-and-5733>

Статья поступила в редакцию 23.12.2021; одобрена после рецензирования 12.01.2022; принята к публикации 26.01.2022.

The article was submitted on 23.12.2021; approved after reviewing 12.01.2022; accepted for publication on 26.01.2022.